УДК 347.1
ББК 67.404

Любовь Александровна Сновидова,
помощник судьи,
Арбитражный суд Камчатского края

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ИСКЛЮЧЕНИЕМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ИЗ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО РЕШЕНИЮ РЕГИСТРИРУЮЩЕГО ОРГАНА

В статье рассматриваются отдельные вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности арбитражных судов при рассмотрении категории споров об оспаривании решений (действий) регистрирующего органа по исключению недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в части применения сроков исковой давности как обеспечения возможности судебной защиты кредиторов, иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены таким исключением.

Ключевые слова: исковая давность, юридическое лицо, исключение из ЕГРЮЛ, прекращение юридического лица, гражданское законодательство, Закон о государственной регистрации, Конституционный Суд, Верховный Суд, Вестник государственной регистрации, налоговый орган, кредитор, заинтересованное лицо.

UDC 347.1
BBK 67.404

ON SOME ISSUES OF APPLICATION OF THE INSTITUTION OF LIMITATION OF ACTIONS WHEN CONSIDERING CASES RELATED TO THE EXCLUSION OF A LEGAL ENTITY FROM THE UNIFIED STATE REGISTER OF LEGAL ENTITIES BY DECISION OF THE REGISTRATION AUTHORITY

Lyubov Aleksandrovna Snovidova, Assistant judge, Arbitration Court of the Kamchatka Territory

The article discusses certain issues that arise in the law enforcement activities of arbitration courts when considering the category of disputes about challenging decisions (actions) of tqhe registering authority to exclude an inactive legal entity from the Unified State Register of Legal Entities in terms of the application of limitation periods as ensuring the possibility of judicial protection of creditors and other persons whose rights and legitimate interests are violated by such exclusion.

Keywords: : limitation period, legal entity, exclusion from the Unified State Register of Legal Entities, termination of a legal entity, civil legislation, Law on State Registration, Constitutional Court, Supreme Court, State Registration Bulletin, tax authority, creditor, interested party.

Федеральным законом от 02.07.2005 № 83-ФЗ в Главу VII Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации, Закон № 129-ФЗ)[1] введена статья 21.1 «Исключение юридического лица, прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по решению регистрирующего органа»[2].

Необходимость внесения таких изменений была обоснована в пояснительной записке «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации», содержание которой изложено следующим образом: «В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в срок до 1 января 2003 г. уполномоченные лица юридических лиц, зарегистрированных до 1 июля 2002 г., обязаны были представить в регистрирующий орган предусмотренные указанным Федеральным законом сведения.

По данным налоговых органов, по состоянию на 20 февраля 2003 г. примерно 1,6 млн ранее зарегистрированных юридических лиц не выполнили указанное требование Федерального закона, что является основанием для их ликвидации. Как правило, это «мертвые» юридические лица, не осуществляющие какой-либо деятельности, не имеющие имущества, органов управления и работников. По оценке налоговых органов и с учетом реальных возможностей судебной системы ликвидация таких юридических лиц в судебном порядке займет не менее 15 лет и потребует значительных бюджетных средств, в том числе в связи с необходимостью увеличения численности судей. Внесение предлагаемых законопроектом изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации позволит быстро и с минимальными затратами решить задачу исключения недействующих юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц с предоставлением необходимых гарантий защиты прав и интересов таких юридических лиц, учредителей (участников), кредиторов и иных заинтересованных лиц»[3].

Таким образом, можно сделать вывод, что введение института исключения из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица по своей правовой природе вызвано необходимостью упростить процедуру ликвидации тех лиц, деятельность которых по определенным признакам, устанавливаемым уполномоченным органом, фактически прекращена, во внесудебном (административном) порядке.

Названные признаки недействующего юридического лица раскрываются в статье 21.1 Закона о государственной регистрации, в соответствии с которой недействующим и подлежащим исключению из ЕГРЮЛ признается юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее – недействующее юридическое лицо (пункт 1); юридическое лицо, обладающее признаками недействующего юридического лица (пункт 2); при наличии в едином государственном реестре юридических лиц сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи (подпункт «б» пункта 5 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации).

Согласно пункту 3 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, решение о предстоящем исключении должно быть

---

1 Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 02.11.2004) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СПС «КонсультантПлюс».

2 Федеральный закон от 02.07.2005 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

3 Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» даны разъяснения о том, что при применении статьи 21.1 Закона о государственной регистрации необходимо учитывать, что процедура исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией[4].

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) в постановлении от 06.12.2011 № 26-П[5], в определениях от 17.01.2012 № 143-0-0[6] и от 17.06.2013 № 994-0[7], такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым – на обеспечение стабильности гражданского оборота.

Пунктом 8 статьи 22 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что исключение юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Как правило, отправной точкой для исчисления срока на обращение в арбитражный суд становится, например, дата получения кредитором, заинтересованным лицом и т.п. выписки из ЕГРЮЛ, в которой имеется запись в графе «Сведения о состоянии юридического лица» о том, что правоспособность утрачена в связи с исключением из ЕГРЮЛ[8].

Таким образом, для суда определяющим моментом в разрешении споров, связанных с исключением из ЕГРЮЛ юридического лица, является тщательное выяснение факта, когда лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, затронутых принятым решением налогового органа о таком исключении.

В практике рассмотрения дел об оспаривании решений (действий) налогового органа зачастую встречается ситуация различного подхода арбитражных судов в части определения начала сроков давности обращения в суд.

---

4 Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 (ред. от 15.02.2013) «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» // СПС «КонсультантПлюс».

5 Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 № 26-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой гражданина А.В. Федичкина» // Российская газета. 21.12.2011. № 287.

6 Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 № 143-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1-3 статьи 21.1 и пунктом 8 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также частями 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

7 Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 № 994-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рахимянова Рафаила Энесовича на нарушение его конституционных прав статьей 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СПС «КонсультантПлюс».

8 Богомолов А.А. «Об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц» // Вестник арбитражной практики. 2012. № 5. С. 25-31.

Так, например, в рамках рассмотрения дела Арбитражного суда Камчатского края № А24-4060/2022 гражданин Журавлев С.А. обратился с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю об исключении из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Силуэт» (далее – ООО, Общество) в виде внесения записи ГРН от 11.03.2021 и обязании устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем восстановления Общества в ЕГРЮЛ.

В ходе выяснения обстоятельств по делу судом установлено, что на основании имеющихся справок о непредставлении Обществом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, а также отсутствия движения денежных средств по банковским счетам или отсутствия банковских счетов, налоговым органом 16.11.2020 принято решение о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица. 11.03.2021 Общество исключено из ЕГРЮЛ как фактически прекратившее свою деятельность, о чем налоговым органом внесена соответствующая запись в реестр. При этом сведения как о предстоящем исключении, так и о самом исключении опубликованы регистрирующим органом в сети Интернет по адресам: https://www.vestnik-gosreg.ru. и https://egrul.nalog.ru.

По мнению суда, с учетом доступности и открытости федеральных информационных ресурсов гражданину могло быть известно об исключении Общества из ЕГРЮЛ 11.03.2021. В то же время с заявлением об оспаривании решения налогового органа гражданин обратился лишь 08.08.2022, то есть спустя более года с момента исключения юридического лица из реестра, при этом письменного обоснования об уважительности причин пропуска срока заявлено не было. На основании чего суд с учетом положений пунктов 1-3 статьи 21.1, пункта 8 статьи 22 Закона о государственной регистрации сделал вывод о пропуске срока на обращение в суд, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Разрешая спор с учетом всех обстоятельств по делу, арбитражный суд также отметил, что установление специального пролонгированного по сравнению с частью 4 статьи 198 АПК РФ срока в соответствии с пунктом 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ направлено на защиту прав и законных интересов кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с таким исключением, и реализацию ими права, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении КС РФ от 17.01.2012 № 143-0-0, пункты 1-3 статьи 21.1 и пункт 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ подлежат применению с учетом предусмотренных законом гарантий, предоставленных лицам, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц. К таким гарантиям относятся опубликование соответствующих сведений в органах печати, а также размещение в сети Интернет на сайте Федеральной налоговой службы России (далее – ФНС России) (приказ Федеральной налоговой службы от 16.06.2006 № САЭ3-09/355@), а также возможность направления заявления, препятствующего принятию решения об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ[9].

Таким образом, в рассматриваемом примере мы видим, что судом применен годичный срок давности с момента принятия решения регистрирующим органом исключения юридического лица как недействующего и внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Такой правовой подход, как правило, встречается наиболее часто, что находит свое отражение на примере решений судов первой инстанции по делам № А65-6754/2023, № А82-20652/2023, А16-1571/2023, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2024 по делу № А09-8049/2023, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023 по делу № А32-47470/2022, постановления Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2023 по делу № А34-5993/2022[10].

9 Решение Арбитражного суда Камчатского края от 19.10.2022 по делу № А24-4060/2020 // Картотека арбитражных дел.

10 Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2023 по делу № А65-6754/2023, решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.04.2024 по делу № А82-20652/2023, решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 11.04.2024 по делу № А16-1571/2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2024 по делу № А09-8049/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2023 по делу № А32-47470/2022, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2023 по делу № А34-5993/2022 // Картотека арбитражных дел.

По мнению автора, такой подход по рассмотрению арбитражными судами рассматриваемой категории споров представляется наиболее целесообразным и отвечающим критериям соблюдения конституционных прав и гарантий лиц, обращающихся в суд за защитой своих прав и законных интересов.

Вместе с тем в противовес вышеуказанной позиции наблюдается и иная правоприменительная практика разрешения вопроса в рамках исследуемого вопроса.

Так, например, Арбитражный суд Поволжского округа в своем постановлении по делу № А55-30725/2018, дал оценку доводам кассатора (ООО «Гвоздика»), настаивающего на необоснованном исключении из ЕГРЮЛ ООО «Гвоздика», которое имело на момент исключения неисполненные обязательства, установленные вступившим в законную силу решением суда № А55-32202/2012.

Суд кассационной инстанции согласился с доводами заявителя и признал незаконными действия налогового органа, поскольку исключение Общества из ЕГРЮЛ с учетом положений статьи 16 АПК РФ и пункта 2 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации противоречит принципам обязательности и исполнимости судебного акта – решения суда по делу № А55-32202/2012.

Кроме этого, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, кассационный суд пришел к выводу о неверном применении судами трехмесячного срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ. В своем постановлении суд кассационной инстанции указал, что в данном случае правовое значение имеет установление факта правомерного (неправомерного) исключения ООО «Гвоздика» из ЕГРЮЛ, поэтому к данным правоотношениям подлежал применению срок, установленный пунктом 8 статьи 22 Закона о госрегистрации юридических лиц (в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав)[11].

Отказывая третьему лицу – гражданину Нестерову Александру Викторовичу – в передаче кассационной жалобы для пересмотра дела, Верховный Суд в определении от 07.05.2020 № 306-ЭС20-5082, тем самым подтвердил законность выводов суда кассационной инстанции по делу[12].

К аналогичным выводам пришел Арбитражный суд Курганской области по делу № А34-5993/2022. Восстанавливая срок на обжалование решения налогового органа об исключении из ЕГРЮЛ ООО Клиника «Комплиментарной медицины», суд принял во внимание, что об исключении Общества заявитель (Скляр Л.В.) узнал только от службы судебных приставов 20.05.2021 при получении почтового отправления, содержащего постановление о прекращении исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительного документа по делу № А34-7330/2015.

Поддерживая выводы суда первой и апелляционной инстанций по указанному делу, суд кассационной инстанции в своем постановлении отклонил доводы кассатора (третьего лица по делу Данильченко Г.В.) о необоснованном восстановлении судом процессуального срока в отсутствие ходатайства об уважительности причин пропуска срока, указав, что АПК РФ не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выводы суда соответствуют основополагающим принципам процессуального права и не нарушают права лиц, участвующих в деле. При решении вопроса судами соблюден баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения[13].

Основываясь на вышеуказанных примерах, следует отметить при разрешении подобных споров такую важную правовую конструкцию, тесно взаимосвязанную с вопросом исковой давности исследуемой

11 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2020 по делу № А55-30725/2018 // Картотека арбитражных дел.

12 Определение Верховного суда Российской Федерации от 07.05.2020 № 306-ЭС20-5082 по делу № А55-30725/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

13 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2023 по делу № А34-5993/2022 // Картотека арбитражных дел.

категории споров, как выяснение обстоятельства признаков наличия или отсутствия ведения юридическим лицом хозяйственной деятельности. Указанное, по мнению автора, исходит из того, что зачастую на практике суды сталкиваются с активной позицией истцов в части формального подхода налоговых органов по исключению юридических лиц без учета реальных признаков ведения деятельности.

К таким признакам, например, относятся имеющиеся споры о взыскании задолженности, корпоративные споры, участие юридического лица в исполнительном производстве, в судебных делах и т. п. Указанные обстоятельства зачастую имеют важное значение при принятии решения о наличии или отсутствии обоснованности решения налогового органа по исключению из ЕГРЮЛ.

Такая же точка зрения изложена в пункте 24 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2021), в котором разъяснено, что наличие предусмотренных в ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не может являться безусловным основанием для принятия такого решения, которое может быть принято только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта[14].

Кроме того, направляя на новое рассмотрение дело Арбитражного суда города Москвы № А40-232226/2020, в своем определении от 11.04.2022 № 305-ЭС21-26568 Верховный Суд РФ выразил мнение о том, что наличие предусмотренных в статье 21.1 Закона № 129-ФЗ условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не может являться безусловным основанием для принятия такого решения, которое может быть принято только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта[15].

В качестве иного примера можно привести дело Арбитражного суда Тверской области № А66-9470/2023 по рассмотрению заявления Общества о признании незаконным решения налогового органа, выразившегося в исключении из ЕГРЮЛ Товарищества собственников жилья (далее – ТСЖ) путем внесения соответствующей записи об исключении от 30.06.2022. Судом установлено, что в связи с наличием в ЕГРЮЛ недостоверных сведений об учредителе ТСЖ, регистрирующим органом 14.03.2022 принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. 30.06.2022 налоговым органом принято решение о прекращении юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судом, как и в описанном выше примере, сделан вывод о пропуске заявителем трехмесячного срока исковой давности обращения в суд, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[16].

Отмечая в решении позицию, изложенную в определении КС РФ от 18.11.2004 № 367-О, суд указал, что с ходатайством о восстановлении пропущенного срока заявитель в рамках указанного дела не обращался, при этом Обществу, с учетом положений статьи 6 Закона № 129-ФЗ, из общедоступных и открытых источников могло быть достоверно известно о предстоящем исключении ТСЖ из реестра. В этой связи суд, со ссылкой на позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлении от 19.04.2006 № 16228/05[17], в отсутствие уважительных причин отказал в удовлетворении заявления по причине пропуска трехмесячного срока на обращение в суд[18].

Также Арбитражный суд Камчатского края, рассматривая дело № А24-9121/2019, отказал в удовлетворении требований о признании незаконными действий налогового органа по внесению в ЕГРЮЛ записи об исключении закрытого акционерного общества «Северный промысел» от 20.05.2019 в связи с пропуском трехмесячного срока на обращение в суд, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК

14 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021) // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 10. Октябрь, 2021.

15 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2022 № 305-ЭС21-26568 по делу № А40-232226/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

16 «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

17 Постановление Президиума ВАС РФ от 19.04.2006 № 16228/05 по делу № А12-13269/2004-С37 // СПС «КонсультантПлюс».

18 Решение Арбитражного суда Тверской области от 27.11.2023 по делу № А66-9470/2023 // Картотека арбитражных дел.

РФ, поскольку заявитель обратился в суд 16.12.2019. Выводы суда впоследствии поддержаны судами апелляционной и кассационной инстанций[19].

Таким образом, вышеописанные примеры дел наглядно демонстрируют противопоставление установленных арбитражным законодательством процессуальных сроков перед специальными нормами законодательства, регулирующими вопросы регистрации юридических лиц, что, по мнению автора, создает риск правовой неопределенности при рассмотрении судами данной категории дел.

Отдельного внимания заслуживает проблема исчисления некоторыми судами срока на обращение в суд с момента публикации решения о предстоящем исключении юридического лица.

Обратимся для наглядности к обстоятельствам дела Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания № А61-1737/2023. Обращаясь с заявленными требованиями о признании незаконными действий налогового органа по внесению 29.03.2022 записи ГРН 2221500044819 об исключении ООО «Меркан» из ЕГРЮЛ, заявитель ссылался на наличие у Общества непогашенной задолженности, взысканной по решению суда, и последующего возбуждения исполнительного производства в отношении должника.

Решением суда первой инстанции, поддержанной впоследствии постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме, поскольку заявителем не доказано, что Общество обладает признаками действующего юридического лица, при том что налоговым органом четырежды отменялась процедура исключения Общества из ЕГРЮЛ по возражениям Банка, однако с 2015 года заявителю так и не удалось взыскать с Общества задолженность, взысканную по решению суда. Принимая во внимание позицию налогового органа, суды трех инстанций признали, что заявителем пропущен годичный срок исковой давности, который, по их мнению, должен отсчитываться с момента публикации решения регистрирующего органа о предстоящем исключении в журнале «Вестник государственной регистрации».

Такой подход, по мнению судов, обусловлен тем, что публикация дана для общего сведения, следовательно, само юридическое лицо, кредиторы и иные заинтересованные лица должны знать о решении, которое принял регистрирующий орган с даты публикации сообщения[20].

Не менее важным обстоятельством, по мнению автора, является выяснение судами возможности восстановления процессуального срока на обращение в суд, обусловленное обращением заявителя в вышестоящий налоговый орган для отмены решения налогового органа, то есть попытки урегулировать спор мирным путем в досудебном порядке.

В соответствии с положениями статьи 25.1 Закона № 129-ФЗ заинтересованное лицо имеет право обжаловать решение регистрирующего органа о государственной регистрации или об отказе в государственной регистрации, если, по мнению этого лица, такое решение нарушает его права.

Решение территориального регистрирующего органа о государственной регистрации может быть обжаловано в вышестоящий регистрирующий орган, а также в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона, путем подачи жалобы в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, и (или) обжаловано в судебном порядке (пункт 1 статьи 25.2 Закона № 129-ФЗ).

В силу пункта 3 статьи 25.2 Закона о государственной регистрации в случае обжалования в судебном порядке решения регистрирующего органа, оставленного без изменения вышестоящим регистрирующим органом или федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона, срок для обращения в суд исчисляется с момента, когда лицо, подавшее жалобу, получило уведомление о принятом решении либо решение регистрирующего органа, уполномоченного рассматривать жалобу.

19 Решение Арбитражного суда Камчатского края от 13.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.03.2021 по делу № А24-9121/2019 // Картотека арбитражных дел.

20 Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 24.01.2023, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 по делу № А61-1737/2023, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2021 по делу № А61-1737/2023 // Картотека арбитражных дел.

Суд, в рамках дела № А25-4250/2023, восстанавливая срок на обжалование решения налогового органа от 10.03.2022 об исключении Общества из ЕГРЮЛ, принял во внимание, что заявитель последовательно предпринимал действия по его обжалованию и, лишь получив решения МИ ФНС от 27.12.2022 № 06-29/2996, а также ФНС России от 31.07.2023 об отказе в удовлетворении жалоб, обратился за защитой своих нарушенных прав в арбитражный суд[21].

Диаметрально противоположной позиции по спорному вопросу в исследуемой проблеме придерживался Арбитражный суд Республики Крым по делу № А83-4163/2023. Разрешая вопрос о соблюдении заявителем срока на обращение, суд отметил, что с учетом пункта 1 статьи 25.1, абзаца 2 пункта 1 статьи 25.2 Закона № 129-ФЗ невозможность обращения в суд до обжалования в вышестоящий орган предусмотрена только в отношении решения об отказе в государственной регистрации. Следовательно, в спорном случае обязательный досудебный порядок урегулирования спора законом не предусмотрен[22].

Хочется также отметить, что Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 21.05.2020 по делу № А07-35460/2019 пришел к выводу об исчислении годичного срока с момента получения решения вышестоящего органа. Так, поддерживая выводы суда первой инстанции о правомерности действий налогового органа по исключению Общества из ЕГРЮЛ, суд апелляционной инстанции в то же время указал, что срок для обращения с жалобой в судебном порядке на решение регистрирующего органа, оставленное без изменения регистрирующим органом или федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона, исчисляется с момента, когда лицо, подавшее жалобу, получило уведомление о принятом решении либо решении регистрирующего органа, уполномоченного рассматривать жалобу (пункт 3 статьи 25.2 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ).

Поскольку заявитель решение вышестоящего органа получил на руки 25.10.2017, с учетом положений пункта 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ годичный срок на обращение в суд истекал 25.10.2018[23].

Резюмируя изложенное, автор приходит к выводу, что в настоящее время имеется правовая неопределенность в вопросах применения срока исковой давности при рассмотрении категории споров об оспаривании решений (действий) регистрирующего органа по исключению недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Складывающаяся судебная практика в Российской Федерации, несмотря на то что внедрение института исключения юридических лиц произошло еще в 2005 году, показывает, что в отношении одних и тех же вопросов у судов различных субъектов и уровней складывается неоднозначное мнение.

Полагается возможным по итогам данного исследования сделать вывод, что в целях обеспечения единообразия практики, дальнейшего совершенствования и развития Закона о государственной регистрации необходимы разъяснения законодателя либо Верховного Суда Российской Федерации относительно момента исчисления сроков на обращение в суд за защитой их прав и законных интересов при исключении налоговыми органами из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц, в том числе возможности восстановления пропущенного срока на обращение в суд, а также с учетом обстоятельств обжалования решений налоговых органов в вышестоящие налоговые органы. ■

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 02.11.2004). «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

2. Федеральный закон от 02.07.2005 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации».

3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024).

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 № 26-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 Фе-

21 Решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.05.2024 по делу № А25-4250/2023 // Картотека арбитражных дел.

22 Решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.02.2024 по делу № А83-4163/2023 // Картотека арбитражных дел.

дерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой гражданина А.В. Федичкина».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 № 143-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1-3 статьи 21.1 и пунктом 8 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также частями 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 № 994-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рахимянова Рафаила Энесовича на нарушение его конституционных прав статьей 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

7. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021) // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 10. Октябрь, 2021.

8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2022 № 305-ЭС21-26568 по делу № А40-232226/2020.

9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.05.2020 № 306-ЭС20-5082 по делу № А55-30725/2018.

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.04.2006 № 16228/05 по делу № А12-13269/2004-С37.

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 (ред. от 15.02.2013) «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

12. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2020 по делу № А55-30725/2018.

13. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2023 по делу № А34-5993/2022.

14. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.03.2021 по делу № А24-9121/2019.

15. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2023 по делу № А34-5993/2022.

16. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2024 по делу № А09-8049/2023.

17. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023 по делу № А32-47470/2022.

18. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 по делу № А07-35460/2019.

19. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 по делу № А24-9121/2019.

20. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 19.10.2022 по делу № А24-4060/2020.

21. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2023 по делу № А65-6754/2023.

22. Решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.04.2024 по делу № А82-20652/2023.

23. Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 11.04.2024 по делу № А16-1571/2023.

24. Решение Арбитражного суда Тверской области от 27.11.2023 по делу № А66-9470/2023.

25. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 13.07.2020 по делу № А24-9121/2019.

26. Решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.05.2024 по делу № А25-4250/2023.

27. Решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.02.2024 по делу № А83-4163/2023.

28. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации».

29. Богомолов А.А. «Об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц» // Вестник арбитражной практики. 2012. № 5. С. 25-31.