



АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС: НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

УДК 347.9
ББК 64.410



Василий Иванович Решетько,
судья,
Арбитражный суд Камчатского края



Денис Игоревич Трофимов,
помощник судьи,
Арбитражный суд Камчатского края

О ВОЗМОЖНОСТИ РАССМОТРЕНИЯ В ПОРЯДКЕ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ОБРАЩЕНИЕМ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье описываются отдельные процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами дел в порядке приказного производства и анализируются сформировавшиеся подходы к рассмотрению в порядке приказного производства дел, связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Отдавая предпочтение подходу, который позволяет судам совершать указанные действия, авторы статьи приходят к выводу о необходимости формирования единой правоприменительной практики по данному вопросу.

Ключевые слова: арбитражный процесс, приказное производство, обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, часть 4 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



UDC 347.9
BBK 64.410

ABOUT THE POSSIBILITY OF CONSIDERATION IN THE ORDER OF WRIT PROCEEDINGS OF CASES RELATED TO FORECLOSURE ON THE FUNDS OF THE BUDGETS OF THE BUDGETARY SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Vasily Ivanovich Reshetko, Judge, Arbitration Court of the Kamchatka Territory,
Denis Igorevich Trofimov, Assistant judge, Kamchatka Krai Arbitration Court

The article describes certain procedural features of arbitration courts consideration of cases by means of writ proceedings and analyses formed legal methods of consideration of cases related to the foreclosure of budget funds of the Russian Federation budgetary system. Giving the preference to the legal method which allows the courts to consider such cases in writ proceedings, the article authors have come to the conclusion about the existing need to form a unified law enforcement practice concerning this issue.

Keywords: arbitration process, writ proceedings, foreclosure of budget funds of the Russian Federation budgetary system, Part 4 of Article 227 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.

Приказное производство, как институт арбитражного процесса, появилось в Российской Федерации 1 июля 2016 года в связи со вступлением в законную силу Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»¹. Являясь одним из молодых институтов арбитражного процесса, приказное производство активно развивается.

Так, в Арбитражный суд Камчатского края за период существования приказного производства (по состоянию на 01.08.2023) поступило 9 783 заявления о выдаче судебного приказа (2016 год – 50 заявлений; 2017 год – 1123 заявления; 2018 год – 2 429 заявлений; 2019 год – 2 440 заявлений; 2020 год – 848 заявлений; 2021 год – 902 заявления; 2022 год – 1 357 заявлений; 2023 год – 634 заявления).

С уверенностью хочется отметить, что, став одной из важнейших форм упрощенного производства, приказное производство в настоящее время является неотъемлемой частью арбитражного процесса.

¹ О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ // Российская газета. № 47. 04.03.2016 // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа, лица, участвующие в арбитражном процессе, все чаще сталкиваются с тем, что в системе арбитражных судов сложились разные подходы к решению вопроса о возможности рассмотрения в порядке приказного производства дел, связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее – бюджетные средства).

Одним из подходов к решению вопроса о возможности выдачи судебного приказа на бюджетные средства является подход, который гласит о недопустимости совершения указанных действий.

На расширенном рабочем совещании председателей арбитражных судов, входящих в Дальневосточный округ, которое состоялось 25 июня 2021 года, Арбитражным судом Дальневосточного округа было отмечено, что «нормы о судебном приказе размещены в разделе об упрощенных производствах, поэтому они логически подчиняются всем тем нормам, которые существуют для упрощенных производств».

Действительно, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных



АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС: НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

в Обзоре судебной практики за третий квартал 2011 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.12.2011 (ответ на вопрос 4)², а также абзаце втором пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», приказное производство является одной из форм упрощенного судопроизводства³.

Согласно части 4 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства в том числе дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации⁴.

Руководствуясь указанными выше положениями закона и руководящими разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, судьи, рассматривающие вопрос о возможности выдачи судебного приказа на взыскание бюджетных средств, приходят к выводу о том, что заявление, предусматривающее взыскание денежных средств за счет бюджета бюджетной системы Российской Федерации, не может быть рассмотрено судом по правилам главы 29.1 АПК РФ в порядке приказного производства, как одной из форм упрощенного производства.

Указанный подход подробно описан в судебных актах, принятых по итогам рассмотрения заявлений о выдаче судебного приказа, по делам № А04-6780/2021, № А04-6769/2021, № А51-20086/2021,

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.12.2011) // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012. // «Российская газета». № 146.2021 // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

№ А73-2722/2021, № А24-3516/2023, № А24-3285/2023, № А24-1167/2023, а также в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 по делу № А55-15948/2023, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2021 по делу № А56-17175/2020 и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2020 № 302-ЭС20-3970 по делу № А74-11832/2019⁵.

В противовес описанному выше подходу к решению вопроса о возможности выдачи судебного приказа на взыскание бюджетных средств в судебной практике арбитражных судов существует прямо противоположная правовая позиция.

Так, в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022 № 13АП-18305/2022 по делу № А26-3572/2022 отмечено, что суд первой инстанции, отказывая взыскателю в принятии заявления о выдаче судебного приказа, исходил из того, что данный спор связан с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, а потому, применительно к положениям части 4 статьи 227 АПК РФ, не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Суд апелляционной инстанции признал, что приведенное судом нижестоящей инстанции основание для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа не содержится в пункте 1 части 3 статьи 229.4 АПК РФ, а применение по аналогии в приказном производстве части 4 статьи 227 АПК РФ является ошибочным. Вопреки выводу суда, содержание пункта 9 части 1 статьи 229.6 АПК РФ свидетельствует о том, что в при-

⁵ Определение Арбитражного суда Амурской области от 03.09.2021 по делу № А04-6780/2021; определение Арбитражного суда Амурской области от 03.09.2021 по делу № А04-6769/2021; определение Арбитражного суда Приморского края от 29.11.2021 по делу № А51-20086/2021; определение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.03.2021, оставленное без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 по делу № А73-2722/2021; определение Арбитражного суда Камчатского края от 21.07.2023 по делу № А24-3285/2023; определение Арбитражного суда Камчатского края от 01.08.2023 по делу № А24-3516/2023; определение Арбитражного суда Камчатского края от 21.03.2023 по делу № А24-1167/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 по делу № А55-15948/2023, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2021 по делу № А56-17175/2020, определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2020 № 302-ЭС20-3970 по делу № А74-11832/2019 // Картоотека арбитражных дел.



казном производстве могут рассматриваться споры, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации⁶.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2023 по делу № А48-8853/2022 отмечено, что «вывод суда апелляционной инстанции о том, что заявление общества о взыскании спорной неустойки не подлежало рассмотрению в порядке приказного производства, поскольку оно связано с обращением взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации, суд округа находит необоснованным.

Глава 29.1 АПК РФ не содержит запрета на выдачу судебного приказа по требованию о взыскании денежных средств с органа государственной власти, органа местного самоуправления, государственного или муниципального казенного учреждения.

Положения части 4 статьи 227 АПК РФ, касающиеся невозможности рассмотрения в порядке упрощенного производства дел, связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не подлежат применению по аналогии в ходе приказного производства, так как судебный приказ выдается в отношении бесспорных требований.

Кроме того, содержание пункта 9 части 1 статьи 229.6 АПК РФ свидетельствует о том, что в приказном производстве могут рассматриваться споры, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, требования о взыскании денежных средств по договорным обязательствам казенных учреждений могут быть рассмотрены в порядке приказного производства ввиду отсутствия прямого запрета в главе 29.1 АПК РФ⁷.

Аналогичная правовая позиция также была поддержана постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2021 по делу № А05-4283/2021, который отметил, что приведенное судами нижестоящих инстанций основание для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа не содержится в пункте 1 части 3 статьи 229.4 АПК РФ,

⁶ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022 № 13АП-18305/2022 по делу № А26-3572/2022 // Картоотека арбитражных дел.

⁷ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2023 по делу № А48-8853/2022 // Картоотека арбитражных дел.

а применение по аналогии в приказном производстве части 4 статьи 227 АПК РФ является ошибочным. Вопреки выводам нижестоящих судов, содержание пункта 9 статьи 229.6 АПК РФ свидетельствует о том, что в приказном производстве могут рассматриваться споры, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации⁸.

Резюмируя изложенное выше, хочется отметить, что при разрешении вопроса о возможности выдачи судебного приказа на бюджетные средства судья, рассматривающий соответствующее заявление, не может не учитывать каждый из описанных выше подходов, поскольку, сталкиваясь в своей практике с каждым из них, не может не согласиться, что оба подхода являются структурированными, нормативно обоснованными и мотивированными.

Невозможно не заметить, что отсутствие строгого и единообразного подхода в судебной практике арбитражных судов (даже при наличии преобладающего) к разрешению вопроса о возможности выдачи судебного приказа на бюджетные средства порождает правовую неопределенность и коллизии правоприменения.

Авторы настоящей статьи полагают, что с учетом современных реалий, в том числе вызванных особенностями экономической конъюнктуры, представляется обоснованным и логичным обратить должное внимание на правовую позицию, которая склоняется к возможности выдачи судебного приказа на бюджетные средства.

В первую очередь, хочется отметить, что положениями главы 29.1 АПК РФ не предусмотрен прямой законодательный запрет на рассмотрение в порядке приказного производства заявлений, связанных с обращением взыскания на бюджетные средства, как это указано в главе 29 АПК РФ (часть 4 статьи 227 АПК РФ).

Напротив, закон предоставляет возможность обращения взыскания на бюджетные средства в приказном производстве, что, например, следует из положений пункта 9 части 1 статьи 229.6 АПК РФ, в котором указано, что в судебном приказе указываются реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае если обращение взыскания про-

⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2021 по делу № А05-4283/2021 // Картоотека арбитражных дел.



АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС: НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

изводится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации⁹.

Также возможность выдачи судебного приказа на бюджетные средства явно и недвусмысленно вытекает из положений пункта 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в котором указано, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов, в числе которых указан судебный приказ¹⁰.

Как было отмечено ранее, приказное производство по своей сущностной характеристике хоть и является формой упрощенного производства, однако приказному производству посвящена самостоятельная глава АПК РФ, что невольно наталкивает на вывод о том, что при конструировании нормативного материала законодатель намеренно различал специфику разрешения споров в порядке упрощенного производства (в его классической форме) (глава 29 АПК РФ) и в порядке приказного производства (глава 29.1 АПК РФ).

Рассуждая о специфике приказного производства, хочется отметить, что логика построения нормативного материала определена таким образом, что ряд категорий споров должен рассматриваться судами исключительно в порядке приказного производства со всеми присущими ему особенностями (статья 229.2 АПК РФ). При этом особенности, присущие приказному производству, не присущи больше ни одному из видов производств, что отличает приказное производство в том числе от упрощенного производства в его классической форме (глава 29 АПК РФ).

Стоит отметить, что определяющим различием между двумя упрощенными формами рассмотрения дел в арбитражном процессе является различие в критерии «окончателности» принимаемого судебного акта по итогам рассмотрения соответствующего вида заявлений. Так, решение арбитражного суда первой инстанции, вынесенное в порядке статьи 229 АПК РФ, является по своим сущностным характеристикам «окончательным», подлежит немедленному испол-

нению и может быть изменено или отменено только путем обжалования в вышестоящую инстанцию.

Вместе с тем судебный приказ как итоговый судебный акт не обладает такими же признаками «окончателности», как решение в порядке статьи 229 АПК РФ, поскольку не только не приводится сразу после его вынесения к немедленному исполнению, но и вступает в законную силу только по истечении срока для представления возражений относительно его исполнения (часть 10 статьи 229.5 АПК РФ)¹¹. Логично полагать, что судебный приказ приобретает характер «окончателности», подобно решению суда в порядке статьи 229 АПК РФ, лишь после того как должник, извещенный о рассмотрении дела в порядке приказного производства надлежащим образом, фактически своим бездействием, выраженным в отсутствии возражений, согласится с вынесением судебного приказа.

Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный законом срок поступят возражения относительно его исполнения (часть 4 статьи 229.5 АПК РФ)¹². При этом даже вступление в законную силу судебного приказа не препятствует должнику в направлении мотивированного ходатайства о восстановлении процессуального срока на представление возражений относительно исполнения приказа и заявлении ходатайства об отмене судебного приказа.

Поскольку судебный приказ на момент его вынесения по своим сущностным чертам не является «окончательным» судебным актом, как решение, принятое в порядке статьи 229 АПК РФ, и закон предоставляет судам возможность его отмены в случае поступления в предусмотренный законом срок возражений должника (вне зависимости от обоснованности их содержания), то представляется целесообразным предположить, что выдача судебного приказа на бюджетные средства не противоречила бы логике законодателя, который очевидно внес запрет на рассмотрение в порядке упрощенного производства дел, связанных с обращением взыскания на бюджетные средства, в целях обеспечения при рассмотрении указанных категорий споров всестороннего и всеобъемлющего контроля за их правильным и целесообразным расходованием.

⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

¹⁰ Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. ст. 3823 // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

¹¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон // СПС «КонсультантПлюс». 2023.

¹² Там же.



Хочется отметить, что достижению указанных целей не будет препятствовать рассмотрение дела в порядке приказного производства, поскольку требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, являются бесспорными, соответственно, у суда, рассмотревшего вопрос о возможности выдачи судебного приказа на взыскание бюджетных средств, отсутствуют сомнения в правомерности заявленных требований, а значит, и в правильном и целесообразном их использовании лицами, участвующими в арбитражном процессе.

Такая характеристика требований, как их «бесспорность», существенно влияет на специфику рассмотрения дела, поскольку в случае, если спор относительно заявленных требований между сторонами отсутствует, то его разрешение в порядке приказного производства, безусловно, способствует процессуальной экономии средств и времени не только арбитражного суда, но и участников арбитражного процесса.

Стоит отметить, что если должник не возражает относительно предъявленных к нему требований и суд, рассматривающий соответствующее заявление, признает правомерность, обоснованность и бесспорность заявленных требований, то возможность выдачи судебного приказа, в том числе и на взыскание бюджетных средств, могла бы быть действенным процессуальным инструментом, отвечающим целям введения упрощенного производства в арбитражный процесс.

Полагаем также, что предоставление судам возможности выдачи судебного приказа на взыскание бюджетных средств может рассматриваться как мера, направленная на экономию и оптимизацию их расходов.

Приходя к указанному выводу, хочется согласиться с правовой позицией Арбитражного суда Хабаровского края, изложенной в материалах подготовки к участию в расширенном рабочем совещании председателей арбитражных судов, входящих в Дальневосточный округ (состоялось 25.06.2021), который, отвечая на вопрос о том, подлежат ли рассмотрению в приказном производстве требования о взыскании денежных средств по договорным обязательствам казенных учреждений, отметил, что «в силу положений подпункта 4.1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации запрет на рассмотрение дел указанной категории дел приведет к увеличению

размера судебных расходов, взыскиваемых с казенных учреждений в пользу взыскателей, в два раза, то есть необоснованно увеличит расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Полагаем, что в случае, если арбитражный суд выдаст судебный приказ на взыскание бюджетных средств, то у должника всегда будет возможность представить соответствующие возражения относительно исполнения судебного приказа, представление которых не позволит обратить взыскание на бюджетные средства, и рассмотрение заявления будет продолжено (в случае повторного обращения в суд после отмены судебного приказа) уже за пределами упрощенных форм производства по делу, что будет отвечать целям введения в арбитражный процессуальный кодекс части 4 статьи 227 АПК РФ.

В случае же если такие возражения у должника будут отсутствовать и заявленные требования по своей природе будут бесспорными, то выдача судебного приказа будет не только отвечать принципу процессуальной экономии, но также будет возлагать на соответствующий бюджет меньшие обязательства по компенсированию взыскателю расходов на оплату государственной пошлины.

Резюмируя изложенное, хочется отметить, что второй подход к решению вопроса о возможности выдачи судебного приказа на взыскание бюджетных средств, описанный в настоящей статье, представляется ее авторам наиболее отвечающим целям упрощенного производства, поскольку предоставление судам указанной возможности будет способствовать процессуальной экономии средств и времени не только арбитражного суда, но и участников арбитражного процесса, а также будет направлено на экономное и рациональное расходование бюджетных средств по бесспорным требованиям.

Необходимо отметить, что сложившаяся в Российской Федерации судебная практика арбитражных судов по рассматриваемому вопросу является неоднозначной.

При таких обстоятельствах авторы настоящей статьи полагают, что требуются разъяснения относительно возможности рассмотрения в порядке приказного производства дел, связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. ■



АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС: НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012. // «Российская газета». № 146.2021. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998. № 145-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. ст. 3823. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

3. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ // Российская газета. № 47. 04.03.2016. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.12.2011). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». Загл. с экрана.

6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2020 № 302-ЭС20-3970 по делу № А74-11832/2019. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

7. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2021 по делу № А56-17175/2020. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

8. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2021 по делу № А05-4283/2021. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

9. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2023 по делу № А48-8853/2022. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

10. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 по делу № А55-15948/2023. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

11. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2022 № 13АП-18305/2022 по делу № А26-3572/2022. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

12. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 по делу № А73-2722/2021. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

13. Определение Арбитражного суда Амурской области от 03.09.2021 по делу № А04-6780/2021. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

14. Определение Арбитражного суда Амурской области от 03.09.2021 по делу № А04-6769/2021. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

15. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 21.07.2023 по делу № А24-3285/2023. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

16. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 01.08.2023 по делу № А24-3516/2023. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

17. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 21.03.2023 по делу № А24-1167/2023. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

18. Определение Арбитражного суда Приморского края от 29.11.2021 по делу № А51-20086/2021. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

19. Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.03.2021 по делу № А73-2722/2021. Доступ из информационной системы «Картотека арбитражных дел».