



УДК 347.736
ББК 67.404



Ольга Васильевна Решетько,
секретарь судебного заседания,
Арбитражный суд Камчатского края

О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СТАТУСЕ НАСЛЕДНИКОВ В РАМКАХ ДЕЛА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ГРАЖДАН

73

В настоящей статье рассматриваются различные подходы и проблемы при определении арбитражными судами процессуального статуса наследника в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) умерших граждан. Исследование основано на анализе норм действующего законодательства и судебной практики.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство) умершего гражданина, наследники, процессуальный статус, смерть должника, судебная практика.

UDC 347.736
BBK 67.404

CONSOLIDATION OF THE PROCEDURAL STATUS OF INHERITORS IN THE CASE OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF CITIZENS

Olga Vasilyevna Reshetko, Court Secretary, Arbitration Court of Kamchatka Territory

This article examines various approaches and challenges in determining the procedural status of heirs in bankruptcy cases involving deceased individuals. The study is based on an analysis of current legislation and judicial practice.

Keywords: insolvency (bankruptcy) of a deceased citizen, heirs, procedural status, death of the debtor, and judicial practice.



ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА: ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ

В последние годы в России наблюдается значительный рост дел о несостоятельности (банкротстве) граждан, при рассмотрении которых возникают случаи признания должника умершим. Поскольку процедура банкротства не прекращается после смерти лица, а также ввиду того, что у гражданина могут быть потенциальные наследники, существует необходимость в наделении их процессуальными правами для участия в деле о банкротстве.

Четкое закрепление процессуального статуса наследника умершего должника направлено на обеспечение правовой определенности для всех участников дела о несостоятельности (банкротстве) и представление наследникам возможности полной реализации своих прав.

Между тем такие вопросы, как: момент, с которого наследники могут участвовать в деле о банкротстве, определение их процессуального статуса, а также необходимость в приостановлении производства по делу – судами разрешаются по-разному.

Порядок принятия наследства гражданином установлен Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹, согласно пункту 1 статьи 1152 которого для приобретения наследства наследник должен его принять, то есть совершить юридически значимые действия, которые повлекут для данного гражданина последствия в виде возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 153 ГК РФ² действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками. Следовательно, принятие наследства наследником является сделкой по смыслу гражданско-правового законодательства.

Частью 1 статьи 1153 ГК РФ установлено, что принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному

лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В силу части 2 статьи 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

Так, из анализа статьи 1153 ГК РФ следует, что наследнику предоставлено право выбора одного из возможных способов принятия наследства: подачей заявлений о принятии наследства или о выдаче свидетельства о праве на наследство, либо посредством совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

Данный вывод подтверждается Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.07.2024 № 88-17449/2024 (УИД 63RS0038-01-2023-004499-03)³, в котором отмечено следующее: ФИО1 длительное время не оформлял наследственные права, не обращаясь к нотариусу, однако своевременно, в установленный законом срок, совершил действия по фактическому принятию завещанного ему имущества, вступил во владение им и принял меры к сохранению, нес бремя содержания, что в силу статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации является способом принятия наследства, тождественным подаче заявления нотариусу.

В пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)⁴ указано, что при разрешении споров о принадлежности наследственного имущества суду следует иметь в виду, что наследник, принявший наследство, считается собственником причитающегося ему наследственного имущества со дня открытия наследства, независимо от способа принятия наследства. Получение свидетельства о праве на наследство или на часть этого наследства является правом, а не обязанностью наследника.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Российская газета, № 233, 28.11.2001.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

³ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.07.2024 № 88-17449/2024 (УИД 63RS0038-01-2023-004499-03) // СПС «КонсультантПлюс»: [база данных]. URL: consultant.ru (дата обращения: 23.10.2025).

⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 10, октябрь, 2021.



Статьей 1154 ГК РФ установлено, что наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства. В случае открытия наследства в день предполагаемой гибели гражданина (пункт 1 статьи 1114) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим.

Таким образом, действующее российское законодательство исходит из того, что наследство (наследственная масса) считается перешедшим к наследникам в момент смерти наследодателя, но лишь при принятии ими наследства.

Наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом)⁵.

Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти регламентируются параграфом 4 главы X Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ № 127, Закон о банкротстве)⁶, пунктом 4 статьи 223.1 которого предусмотрено, что права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. Для признания наследников гражданина лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела.

Указывая на наличие возможности признания наследников лицами, участвующими в деле, законодатель не предусмотрел порядок закрепления такого процессуального статуса наследников.

⁵ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. Верховным Судом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Российская газета, № 49, 13.03.1993.

⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Российская газета, № 209-210, 02.11.2002.

При анализе судебной практики можно проследить очевидные различия в применении упомянутой нормы Закона о банкротстве. Так, например, в ряде случаев наследники признаются заинтересованными лицами. В других – третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований или просто лицами, участвующими в деле.

Расходится так же и подход судов в моменте их привлечения к участию в деле: одна часть судов ждет истечения срока на принятие наследства, другая полагает допустимым привлекать их к участию до истечения этого срока, опираясь лишь на факт подачи заявления о принятии наследства нотариусу. Производство по делу зачастую приостанавливается до определения круга лиц, вступивших в наследственные права.

Так, некоторые суды, ссылаясь на ярко выраженный интерес наследников в участии в деле, привлекают их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора⁷ в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)⁸.

Другие суды⁹ при определении правового статуса наследников признают их лицами, участвующими в деле в целях осуществления прав и обязанностей должника, основываясь на положениях статьи 223.1 Закона о банкротстве. Норма упомянутой статьи предусматривает, что наследник не заменяет должника-наследодателя в деле о его банкротстве, а обладает самостоятельным статусом – статусом наследника должника. Исходя из буквального толкования абзаца

⁷ Определение Арбитражного суда Костромской от 19.12.2024 по делу № А31-884/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025); Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.10.2025 № А27-18496/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025); Определение Арбитражного суда Ростовской области от 31.07.2025 по делу № А53-7904/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).

⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Российская газета, № 137, 27.07.2002.

⁹ Определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.09.2025 по делу № А33-22523/2023 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).



ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА: ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ

первого пункта 4 рассматриваемой статьи после истечения срока на принятие наследства наследники не осуществляют права и обязанности гражданина, но являются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Условие об истечении срока на принятие наследства в Законе о банкротстве, по мнению автора, связано с потребностью в окончательном установлении круга лиц, правомочных распоряжаться имущественными правами умершего должника.

В судебной практике также сформировался подход¹⁰, основанный на пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 (далее – Пленум № 45)¹¹, разъясняющим правовой статус наследников умершего должника-гражданина в процедуре банкротства последнего.

Так, в случае смерти лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в силу пункта 1 статьи 223.1 Закона о банкротстве, суд выносит определение о дальнейшем рассмотрении дела по правилам параграфа 4 главы X Закона. В этом случае лица, указанные в пункте 2 статьи 223.1 (в действующей редакции) ФЗ № 127 аналогичные положения содержатся в пункте 4) Закона о банкротстве, привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные лица должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся.

По мнению автора статьи, необходимость в даче вышеуказанных разъяснений была обусловлена тем, что в предыдущей редакции ФЗ № 127 отсутствовала возможность привлечения наследника к участию в деле. Насколько актуально применять в настоящее время пункт 48 постановления Пленума № 45 по привлечению наследников в качестве заинтересованных лиц ввиду того, что законодатель уточнил статус на-

следников как лиц, уже участвующих в деле, остается спорным.

Различаются подходы судов также и в моменте привлечения наследников к участию в деле о банкротстве: одна часть привлекает вышеуказанных лиц *до*¹² истечения сроков на принятие наследства, другая – *после*¹³. Представляется возможным предположить, что в первом случае судам достаточно самого факта принятия наследства лицом (к примеру, представление заявления нотариусу о принятии наследства) для признания их участвующими в деле лицами. В другом случае необходим окончательный круг лиц, принявших наследство для закрепления их процессуального статуса. Скорее всего, во избежание потенциальных разногласий между наследниками.

Возможна ситуация, когда до истечения срока на принятие наследства наследник самостоятельно обращается в суд с заявлением о привлечении его к участию в деле о банкротстве гражданина.

Так, при рассмотрении одного из дел Арбитражным судом Камчатского края¹⁴ оставлено без движения ходатайство наследника о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, поскольку им не была уплачена госпошлина и не представлены правоустанавливающие документы, подтверждающие факт того, что заявитель является наследником умершего должника.

В дальнейшем, при получении наследственного дела, суд возвратил ходатайство наследника, указав лицу, что он уже является лицом, участвующим в деле, поскольку срок на принятие наследства истек.

Одним из проблемных вопросов также является различие подходов судов в приостановлении производства по делу в процедуре банкротства умершего гражданина.

12 Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 18.01.2024 по делу № А59-3848/2023 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).

13 Определение Арбитражного суда Камчатского края от 06.02.2025 по делу № А24-2246/2023 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).

14 Определения Арбитражного суда Камчатского края от 05.03.2025, от 18.04.2025 по делу № А24-363/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).

10 Определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 07.10.2025 по делу № А74-11644/2021 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).

11 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета, № 235, 19.10.2015.



Так, ряд судов для определения круга наследников приостанавливает производство до определения круга заинтересованных лиц, принявших наследство, ссылаясь на нормы пункта 3 части 1 статьи 143 АПК РФ и пункта 1 статьи 58 Закона о банкротстве¹⁵.

Приостановление производства по делу затрагивает, помимо основных дел, и обособленные споры. К примеру, при рассмотрении Арбитражным судом Кемеровской области спора по признанию недействительным договора дарения квартиры в судебном акте отмечено, что приостановление производства связано с тем, что судебный акт сможет затронуть права наследников умершего гражданина-должника, поскольку спорное правоотношение носит имущественный характер¹⁶.

Однако другая часть судов полагает иначе: из буквального толкования пункта 4 статьи 223.1 ФЗ № 127 следует, что в случае смерти гражданина-должника производство по делу о его банкротстве не приостанавливается, его правами и обязанностями в деле наделяется либо нотариус по месту открытия наследства (до истечения установленного законом срока для принятия наследства), либо наследники (после истечения указанного срока)¹⁷.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что сложившаяся судебная практика неоднородна. Существует необходимость в выработке единого подхода в определении процессуального статуса наследников, а также момента закрепления данного статуса в рамках дела о банкротстве умершего гражданина во избежание правовой путаницы и неопределен-

ности, создающей затруднения как для участников процесса, так и для самих судов.

Отсутствие четкого порядка закрепления процессуального статуса наследников на примере вышеупомянутого дела Арбитражного суда Камчатского края № А24-363/2024 может вынудить их самостоятельно обращаться в суд для признания их участвующими в деле лицами. При этом сторонам и судам следует учитывать, что за подачу заявлений о намерении вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, в соответствии с налоговым законодательством¹⁸ взимается государственная пошлина.

Понимая необходимость в соблюдении арбитражными судами принципа единообразия судебной практики, автор настоящей статьи считает предпочтительным применять такой подход, который сможет препятствовать возникновению недопониманий со стороны наследников и иных участников арбитражного процесса, а именно: выносить отдельный судебный акт о признании наследников лицами, участвующими в деле после истечения срока на принятие наследства, полагая его наиболее актуальным и соответствующим действующим нормам. В вопросе приостановления производства по делу следует подходить индивидуально, исходя из характера рассматриваемого спора: затрагивает ли судебный акт права и обязанности наследников или же касается лишь формирования конкурсной массы. Так, в некоторых ситуациях это действительно целесообразно, в других лишь может привести к более длительному рассмотрению дела. ■

¹⁵ Определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2024 по делу № А53-17376/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025); Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.10.2025 по делу № А72-4514/2025 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).

¹⁶ Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.02.2024 по делу № А24-15608/2022 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).

¹⁷ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.10.2025 по делу № А07-7371/2022 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 27.10.2025).

¹⁸ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.08.2000, № 32, ст. 3340.



Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Российская газета, № 137, 27.07.2002.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146 ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Российская газета, № 233, 28.11.2001.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.08.2000, № 32, ст. 3340.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Российская газета, № 209-210, 02.11.2002.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета, № 235, 19.10.2015.
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 10, октябрь, 2021.
8. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции 18.07.2024 № 88-17449/2024 (УИД 63RS0038-01-2023-004499-03) // СПС «Консультант-Плюс»: [база данных]. URL: consultant.ru (дата обращения: 23.10.2025).
9. Определение Арбитражного суда Костромской от 19.12.2024 по делу № А31-884/2024 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
10. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.10.2025 № А27-18496/2024 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
11. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 31.07.2025 по делу № А53-7904/2024 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
12. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.09.2025 по делу № А33-22523/2023 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
13. Определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 07.10.2025 по делу № А74-11644/2021 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
14. Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 18.01.2024 по делу № А59-3848/2023 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
15. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 06.02.2025 по делу № А24-2246/2023 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
16. Определения Арбитражного суда Камчатского края от 05.03.2025, от 18.04.2025 по делу № А24-363/2024 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
17. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2024 по делу № А53-17376/2024 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
18. Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.10.2025 по делу № А72-4514/2025 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
19. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.02.2024 по делу № А24-15608/2022 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).
20. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.10.2025 по делу № А07-7371/2022 // Картотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 23.10.2025).