



УДК 336.14
ББК 67.404.219



Михаил Валерьевич Карпачев,
судья,
Арбитражный суд Камчатского края



Ксения Андреевна Филиппова,
секретарь судебного заседания,
Арбитражный суд Камчатского края

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ МЕДИЦИНСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НЕ ПО ЦЕЛЕВОМУ НАЗНАЧЕНИЮ

В практике арбитражных судов при рассмотрении дел о взыскании денежных средств, использованных медицинским учреждением не по целевому назначению, в бюджет Территориального фонда обязательного медицинского страхования (далее – фонд, ТФОМС) нередки случаи, при которых медицинская организация, не согласившись с выводами фонда о необходимости возврата денежных средств в бюджет ТФОМС, пытается оспорить результаты проверки, аргументируя тем, что денежные средства самостоятельно восстановлены учреждением.

В настоящей работе исследуются обстоятельства, на которые судам при разрешении вопроса о том, подлежит ли возврату сумма, установленная как нецелевое использование денежных средств в бюджет ТФОМС, следует обращать внимание, поскольку они имеют существенное значение для данной категории споров.

Ключевые слова: территориальный фонд обязательного медицинского страхования, нецелевое использование денежных средств, медицинское учреждение.



UDC 336.14
BBK 67.404.219

SOME ASPECTS OF MEDICAL RECOVERY ORGANIZATIONS OF FUNDS, NOT USED FOR THE INTENDED PURPOSE

Karpachev Mikhail Valerievich, Judge, The Arbitration Court of the Kamchatka Territory
Filippova Kseniya Andreevna, The secretary of the court session, the Arbitration Court of the Kamchatka Territory

52

A significant part of the arbitration court cases over the recovery of the financial assets that had been used for the unauthorized purposes by the health care institutions deal with the attempts of such health care institutions to litigate the Territorial Fund of Compulsory Medical Insurance (hereinafter referred to as the Fund) inspection reports. The core reason stated by the health care institutions is the fact of their unassisted recovery of the misused financial assets that contradict to the Fund's conclusion on the health care institutions liability to return the misused financial assets to the Fund's budget.

The matter of the misused financial assets recovery relevancy is a subject of the present article. There is a number of circumstances that seems to be significant for the adjudication of the stated type of disputes.

Keywords: territorial Fund of Compulsory Medical Insurance, misused financial assets, health care institution.

В соответствии со статьей 34 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»¹ (далее – Закон № 326-ФЗ) Территориальный фонд обязательного медицинского страхования имеет право осуществлять управление средствами обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, предназначенными для обеспечения гарантий бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ обязательного медицинского страхования и в целях обеспечения финансовой устойчивости обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, а также разрешать иные задачи, установленные законом.

Таким образом, проведение выездных плановых проверок целевого использования средств

обязательного медицинского страхования входит в прямые полномочия территориального фонда обязательного медицинского страхования.

Пункт 1 статьи 306.4 БК РФ устанавливает, что нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Закон № 326-ФЗ прямо предусматривает, что средства обязательного медицинского страхования медицинская организация обязана использовать в соответствии с программами обязательного медицинского страхования, в том числе базовой программой обязательного медицинского страхования и территориальной программой обязательного ме-

¹ Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // Парламентская газета, 2010, № 64.



медицинского страхования, являющимися составной частью программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи (статьи 20, 35, 36).

Согласно части 9 статьи 39 Закона № 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10% от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки. Средства, использованные не по целевому назначению, медицинская организация возвращает в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления территориальным фондом соответствующего требования.

Вместе с тем на практике встречаются ситуации, при которых медицинское учреждение самостоятельно производит восстановление денежных средств, используемых им не по целевому назначению. И тогда при разрешении вопроса об освобождении медицинского учреждения от обязанности по возврату в бюджет фонда средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, существенное значение имеют обстоятельства, связанные с тем, в каком именно периоде учреждением фактически произведено восстановление спорных денежных средств, а именно: в том же периоде, на который эти средства были выделены из фонда обязательного медицинского страхования и подлежали расходованию учреждением в рамках программы обязательного медицинского страхования, или в другом периоде. Именно об этом в определении от 26.03.2024 № 309-ЭС23-19711² указывает Верховный Суд Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ).

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2024 № 309-ЭС23-19711 по делу № А76-10126/2022 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

Правовая позиция Верховного Суда РФ в указанном определении сводится к тому, что суды при разрешении вопроса об освобождении медицинского учреждения от обязанности по возврату в бюджет фонда средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, не должны руководствоваться исключительно тем, что учреждением произведено восстановление денежных средств. Существенным является именно финансовый период, в течение которого медицинским учреждением было произведено самостоятельное восстановление средств обязательного медицинского страхования.

Необходимо отметить, что под самостоятельным восстановлением медицинским учреждением на лицевом счете средств обязательного медицинского страхования, ранее использованных им не по целевому назначению, предполагается восстановление средств до проведения фондом выездной плановой проверки, либо в ходе ее проведения целевого использования средств обязательного медицинского страхования для их дальнейшего использования по целевому назначению.

Анализ судебной практики показывает, что суды при оценке доказательств самостоятельного восстановления медицинской организацией на лицевом счете ранее использованных не по целевому назначению средств обязательного медицинского страхования исходят из того, что восстановление средств должно быть осуществлено либо до проведения фондом проверки, либо в ходе ее проведения до составления акта проверки и вынесения требования (определение Верховного Суда РФ от 28.07.2023 № 309-ЭС23-12164³, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2024 № 18АП-5535/2024 по делу № А76-10126/2022⁴, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2024 № Ф10-1120/2024 по делу № А68-

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2023 № 309-ЭС23-12164 по делу № А76-42016/2021 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

⁴ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2024 № 18АП-5535/2024 по делу № А76-10126/2022 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).



ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

3118/2023⁵, решение Арбитражного суда Камчатского края от 18.07.2024 по делу № А24-416/2024⁶).

Таким образом, самостоятельное восстановление медицинским учреждением на лицевом счете средств обязательного медицинского страхования, ранее использованных им не по целевому назначению, при соблюдении указанных выше условий исключает обязанность медицинской организации по возврату денежных средств в бюджет территориального фонда.

Кроме того, при рассмотрении указанной выше категории дел обращает на себя внимание довод фонда о том, что Закон № 326-ФЗ не предусматривает возможность восстановления денежных средств медицинской организацией на собственном лицевом счете, а указывает исключительно на обязанность возврата использованных не по целевому назначению средств в бюджет территориального фонда.

Правовая позиция Верховного Суда РФ, изложенная в определениях от 04.06.2019 № 304-ЭС19-7389 по делу № А27-6240/2018⁷ и от 14.08.2018 № 307-ЭС18-11075 по делу № А21-5073/2017⁸, заключается в том, что довод фонда о том, что восстановление средств на лицевом счете обязательного медицинского страхования не исключает признание израсходованных сумм нецелевым использованием средств, отклоняется исходя из недопустимости получения фондом спорных денежных средств в двойном размере.

Подобной практики придерживаются и суды нижестоящих инстанций. Так, например, в своем решении от 18.07.2024 по делу № А24-416/2024 Арбитражный суд Камчатского края указывает, что

5 Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2024 № Ф10-1120/2024 по делу № А68-3118/2023 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

6 Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18.07.2024 по делу № А24-416/2024 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

7 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2019 № 304-ЭС19-7389 по делу № А27-6240/2018 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

8 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 № 307-ЭС18-11075 по делу № А21-5073/2017 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

фонд, обязывая учреждение повторно перечислить в бюджет спорную сумму, не восстанавливает потери бюджета фонда, а дополнительно изымает денежные средства в спорной сумме, что по своему содержанию является уже не восстановительной мерой, а применением штрафных санкций в размере 100% от суммы нецелевого использования, который не предусмотрен частью 9 статьи 39 Закона № 326-ФЗ.

Указанный правовой подход соответствует сложившейся судебной практике (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2023 № Ф02-3447/2023 по делу № А19-17441/2022⁹, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 № 16АП-2600/2022 по делу № А20-5367/2020¹⁰, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023 № 20АП-6943/2023 по делу № А68-3118/2023¹¹).

Вместе с тем в практике арбитражных судов имеется и иная позиция.

Например, в решении от 08.07.2024 по делу № А73-4131/2024 Арбитражный суд Хабаровского края¹² отклонил довод о том, что денежные средства восстановлены на счетах общества, поскольку положения Закона № 326-ФЗ не предоставляют медицинским организациям право вместо возврата в бюджет территориального фонда средств, использованных не по целевому назначению, восстанавливать их на свой же счет, открытый для получения средств ОМС,

9 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2023 № Ф02-3447/2023 по делу № А19-17441/2022 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

10 Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 № 16АП-2600/2022 по делу № А20-5367/2020 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

11 Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023 № 20АП-6943/2023 по делу № А68-3118/2023 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

12 Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2024 по делу № А73-4131/2024 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).



либо перемещать такие денежные средства на собственных лицевых счетах.

В постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.05.2024 № Ф02-576/2024¹³ поддержана позиция суда первой инстанции о том, что положения Закона 3326-ФЗ не предоставляют медицинским организациям право вместо возврата в бюджет территориального фонда средств, использованных не по целевому назначению, восстанавливать их на свой же счет, открытый для получения средств обязательного медицинского страхования.

Из изложенного выше следует, что в практике судов сложились различные правовые позиции, предусматривающие перечисление денежных средств как на счет ТФОМС, так и на счет медицинской организации.

Представляется более обоснованной позиция судов, предполагающая, что не имеет правовое значение, на какой счет медицинской организацией были самостоятельно восстановлены денежные средства, используемые ею не по целевому назначению, поскольку значимым является, чтобы средства поступили в том же периоде и в том же объеме, который был признан нецелевым использованием, и восстановление средств должно быть осуществлено либо до проведения фондом проверки, либо в ходе ее проведения до составления акта проверки и вынесения требования. ■

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024). Парламентская газета, № 64, 10-16.12.2010.
2. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2024 № 309-ЭС23-19711 по делу № А76-10126/2022 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2023 № 309-ЭС23-12164 по делу № А76-42016/2021 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2019 № 304-ЭС19-7389 по делу № А27-6240/2018 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 № 307-ЭС18-11075 по делу № А21-5073/2017 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
6. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.05.2024 № Ф02-576/2024 по делу № А19-3176/2023 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
7. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2024 № Ф10-1120/2024 по делу № А68-3118/2023 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
8. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2024 № 18АП-5535/2024 по делу № А76-10126/2022 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
9. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2023 № 20АП-6943/2023 по делу № А68-3118/2023 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
10. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 № 16АП-2600/2022 по делу № А20-5367/2020 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
11. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2023 № Ф02-3447/2023 по делу № А19-17441/2022 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
12. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 18.07.2024 по делу № А24-416/2024 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).
13. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2024 по делу № А73-4131/2024 // Электронная картотека арбитражных дел. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).