



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

УДК 347.736
ББК 67.404



Иванушкина Ксения Юрьевна,
судья, Арбитражный суд
Камчатского края



Гаврина Мария Ильинична,
помощник судьи, Арбитражный суд
Камчатского края

27

ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗ КОНКУРСНОЙ МАССЫ ГРАЖДАНИНА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА ОПЛАТУ КОММУНАЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ: ПРОБЛЕМАТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРАВОВЫХ ПОДХОДОВ, ВЫРАБОТАННЫХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКОЙ

В настоящей статье рассматриваются основные подходы, применяемые судами при рассмотрении вопросов об исключении из конкурсной массы денежных средств гражданина-должника на оплату коммунальных платежей.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), обособленные споры, конкурсная масса, должник и кредиторы, коммунальные платежи, судебная практика.

UDK 347.736
BVK 67.404

EXCLUSION OF FUNDS FOR PAYMENT OF UTILITY BILLS FROM THE BANKRUPTCY ESTATE OF A CITIZEN DECLARED BANKRUPT: PROBLEMS OF APPLICATION OF CURRENT LEGAL APPROACHES DEVELOPED BY JUDICIAL PRACTICE

Ivanushkina Ksenia Yurievna, Judge, Arbitration Court of Kamchatka Territory
Gavrina Maria Ilyinichna, assistant judge, Arbitration Court of Kamchatka Territory

This article examines the main approaches applied by courts when considering issues of excluding funds for payment of utility bills from the bankruptcy estate of a debtor citizen.

Keywords: insolvency (bankruptcy), separate disputes, bankruptcy estate, debtor and creditors, utility bills, judicial practice.



Процедура банкротства физических лиц и индивидуальных предпринимателей в России введена главой X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с 01.10.2015 (далее – Закон о банкротстве)¹. На сегодняшний день наблюдается тенденция роста заявлений граждан о признании их несостоятельными.

Как следует из опубликованного на «Федресурс» статистического бюллетеня за первое полугодие 2024 года, в судебном порядке признаны банкротами 191,6 тыс. человек, что на 17,6% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года².

Согласно аналитическим данным Арбитражного суда Камчатского края, за девять месяцев 2024 года количество поступивших заявлений по делам о банкротстве увеличилось с 774 до 1010 (на 31%), из которых на заявления о признании банкротом граждан, не имеющих статус индивидуального предпринимателя, приходится 94% (953 заявления) по сравнению с аналогичным периодом 2023 года.

Динамика роста количества поданных заявлений продолжает сохраняться на протяжении последних нескольких лет, что обусловлено как экономическими факторами, так и социальными, в том числе росту заявлений способствует доступность процедуры, реклама юридических фирм, оказывающих услуги по ведению дел о банкротстве.

Согласно правовой позиции, изложенной в 2.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.2022 № 15-П³, институт банкротства призван обеспечить баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, при том, что их интересы различны и зачастую диаметрально противоположны. Оценивая конституционность ряда положений Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)», Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что специальный режим предъявления в арбитражном суде имущественных требований к должнику в рамках процедур банкротства позволяет достичь определенности объема его имущества в течение всей процедуры банкротства и создает условия как для принятия мер к преодолению неплатежеспособности должника, так и для возможно более полного удовлетворения требований всех кредиторов⁴.

Вместе с тем из находящихся во взаимосвязи положений Конституции Российской Федерации⁵ о равенстве всех перед законом и судом (статья 19, часть 1) и о гарантиях государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1) следует необходимость в равной мере обеспечивать права и законные интересы всех лиц, участвующих в деле о банкротстве. Реализация целей защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должна соотноситься с необходимостью охраны конституционно значимых ценностей, включая достойную жизнь и свободное развитие человека, обеспечение которых составляет обязанность государства (статья 7 Конституции Российской Федерации), а потому должна сопровождаться соблюдением прав и законных интересов должников, и не в последнюю очередь – лиц, нуждающихся в дополнительных гарантиях социальной защиты. Соответствующие конституционно одобряемые цели конкретизируются законодателем в Законе о банкротстве, чему, по своему буквальному смыслу, служит и пункт 3 его статьи 213.25.

По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации об исполнительском иммунитете, изложенных в постановлениях от 12.07.2007 № 10-П⁶, от 14.05.2012 № 11-П⁷, предназначение данного

¹ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : принят Государственной Думой 27.09.2002 : одобрен Советом Федерации 16.10.2002 // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

² Статистический бюллетень «Федресурс» за первое полугодие 2024 года // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.2022 № 15-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2024 № 28-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

⁵ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2024).

⁶ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 № 10-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

правового института состоит в том, чтобы гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия для нормального существования и деятельности, в том числе для реализации их социально-экономических прав. Регулирование, запрещающее обращать взыскание на определенные виды имущества в силу его назначения, свойств и признаков, обусловлено стремлением законодателя сохранить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, приемлемый уровень существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Исходя из пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу положений статьи 446 ГПК РФ⁸ к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание, закон относит единственное жилье гражданина, предметы личного пользования, продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации и т.д.

В пункте 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве указано, что общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

При этом, согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с

особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»⁹ (далее – Постановление № 48), в исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере. При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»¹⁰ разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Таким образом, разрешая вопрос об исключении из конкурсной массы имущества в размере, превышающем десять тысяч рублей, суд использует свои дискреционные полномочия при определении имущества, подлежащего исключению.

В настоящей статье мы предлагаем рассмотреть вопрос исключения из конкурсной массы денежных средств на оплату жилищно-коммунальных услуг и провести сравнительный анализ соответствующей судебной практики.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Фе-

⁹ О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 // Российская газета. – 09.01.2019. – № 1.

¹⁰ О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 // Российская газета. – 19.10.2015. – № 235.

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ : принят Государственной Думой 23.10.2002 : одобрен Советом Федерации 30.10.2002 // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

дерации» (далее – Закон о прожиточном минимуме)¹¹, прожиточный минимум – это минимальная необходимая для обеспечения жизнедеятельности сумма доходов гражданина.

В силу пункта 1 статьи 2 названного закона прожиточный минимум в целом по Российской Федерации предназначается для оценки уровня жизни населения Российской Федерации при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ; обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат; формирования федерального бюджета, иных установленных законом целей. В аналогичных целях устанавливается прожиточный минимум в субъектах Российской Федерации (пункт 2 статьи 2 данного закона).

Как показал анализ судебной практики по вопросу исключения из конкурсной массы денежных средств на оплату жилищно-коммунальных услуг, зачастую суды приходят к выводу о том, что, поскольку данные суммы входят в размер прожиточного минимума, установленного законодательством, они не подлежат отдельной выплате (исключению) из конкурсной массы.

Например, в постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 по делу № А51-12599/2022¹² указано, что прожиточный минимум – минимальная необходимая для обеспечения жизнедеятельности сумма доходов гражданина. В необходимую для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальную сумму входит минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания. Следовательно, в состав прожиточного минимума входят коммунальные услуги.

Иными словами, коммунальные платежи являются составляющей прожиточного минимума, в связи с чем

должны осуществляться должником за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума.

Примеры аналогичного подхода содержатся в многочисленных судебных актах арбитражных судов¹³.

В постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 по делу № А29-7075/2018¹⁴ указано, что Закон о банкротстве использует институт прожиточного минимума для особой цели – определения усредненной суммы денежных средств, необходимых для сохранения здоровья гражданина-банкрота и обеспечения его жизнедеятельности, потребность в которых возникает ежедневно и администрирование которых со стороны управляющего и суда является невозможным. При этом в необходимую для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальную сумму входят и коммунальные услуги, в связи с чем они должны оплачиваться должником за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума.

При рассматриваемом подходе судами отмечается, что по общему правилу при нормальном течении проце-

¹³ Определение Арбитражного суда Свердловской области от 31.10.2024 по делу № А60-30140/2024 // Картоотека арбитражных дел: [база данных] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 06.11.2024); постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023 по делу № А57-11239/2023; постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2024 по делу № А75-17371/2023; постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 по делу № А27-26110/2020; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2023 по делу № А55-34753/2022; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2024 по делу № А72-6374/2023; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2024 по делу № А26-4551/2023; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2024 по делу № А56-21963/2021; постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2023 по делу № А41-97954/2022; постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 по делу № А41-97954/2022; постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2024 по делу № А41-8284/2020; постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2024 по делу № А41-4709/2024 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

¹⁴ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 по делу № А29-7075/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

¹¹ О прожиточном минимуме в Российской Федерации: федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ: принят Государственной Думой 10.10.1997; одобрен Советом Федерации 15.10.1997 // Собрание законодательства РФ. – 27.10.1997. – № 43. – Ст. 4904.

¹² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 по делу № А51-12599/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).



дуры банкротства должнику для обеспечения его жизнедеятельности выплачивается прожиточный минимум, и оплата коммунальных платежей за единственное жилье производится за его счет, соответственно, финансовый управляющий не удерживает расходы на содержание единственного жилья (оплаты коммунальных услуг) из суммы выделенного прожиточного минимума, должник самостоятельно несет указанные расходы.

В то же время в случае отсутствия на расчетном счете должника денежных средств либо постоянного дохода, из которого должны выделяться денежные средства на содержание (личные нужды) должника, ему не выплачивается прожиточный минимум, соответственно, при наличии задолженности по коммунальным платежам и соответствующего требования кредитора они могут быть оплачены в порядке погашения текущих платежей третьей очереди из конкурсной массы должника (абзац четвертый пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

Решение вопроса об исключении из конкурсной массы имущества в размере, превышающем десять тысяч рублей, относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего дело о банкротстве. Суд может удовлетворить названное ходатайство, если сочтет, что подлежащего исключению из конкурсной массы имущества недостаточно для поддержания жизнедеятельности гражданина, удовлетворения его жизненно необходимых потребностей. В таком случае суд определяет имущество, которое подлежит исключению из конкурсной массы дополнительно (разово либо на периодической основе).

В случае недостаточности величины прожиточного минимума для несения расходов, связанных с оплатой жилья, в котором должник проживает, и коммунальных услуг, по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 руб., а в исключительных случаях – по мотивированному ходатайству гражданина – в большем размере, что следует из пункта 2 Постановления № 48.

В частности, судами принимается во внимание, что сумма прожиточного минимума, оставшаяся после вычета из нее сумм платежей по оплате коммунальных услуг, является недостаточной для обеспечения должника достойным уровнем жизни, в связи с чем суды приходят к выводу о необходимости исключения из конкурсной массы должника ежемесячно денежных

средств на оплату коммунальных платежей с даты введения процедуры реализации имущества должника до ее завершения¹⁵.

Таким образом, одним из правовых подходов по рассматриваемому вопросу является позиция судов о том, что коммунальные платежи признаются составляющей прожиточного минимума, в связи с чем должны осуществляться должником за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств в размере прожиточного минимума, а в отсутствие у гражданина дохода при наличии задолженности по коммунальным платежам они могут быть оплачены в порядке погашения текущих платежей третьей очереди из конкурсной массы.

Вместе с тем существует и иной правовой подход в отношении вопроса об оплате коммунальных платежей в процедуре реализации имущества гражданина, при котором суды исходят из того, что администрирование расходов на оплату коммунальных услуг прямо отнесено Законом о банкротстве к функциям финансового управляющего, поскольку это не требует ежедневного расходования.

Так, в силу положений абзаца четвертого пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве в третью очередь удовлетворяются требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации¹⁶ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, включает в себя в том числе плату за пользование жилым помещением (плата за наем). По-

¹⁵ Определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.10.2024 по делу № А60-30721/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 06.11.2024); определение Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2024 по делу № А40-25620/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 06.11.2024).

¹⁶ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ : принят Государственной Думой 22.12.2004 : одобрен Советом Федерации 24.12.2004 // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 14.



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

этому денежные средства на данные расходы не подлежат исключению из конкурсной массы должника.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 5 Закона о банкротстве).

Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом (пункт 3 статьи 5 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, приведенных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»¹⁷, в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2018¹⁸, платежи за со-

держание жилья не являются обязательствами, тесно связанными с личностью кредитора.

Исходя из изложенного, суды приходят к выводу о том, что по смыслу приведенных положений плата за потребленные должником коммунальные ресурсы за периоды, истекшие после возбуждения дела о банкротстве, относится к текущим платежам в деле о банкротстве гражданина, которые подлежат удовлетворению в порядке, установленном статьей 213.27 Закона о банкротстве.

Несмотря на то, что коммунальные платежи являются необходимым для обеспечения нормальной жизнедеятельности гражданина-банкрота расходом, соответствующие суммы в силу специального регулирования Закона о банкротстве не включаются в размер исключаемых из конкурсной массы денежных средств, а признаются текущими платежами в смысле пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве.

Процедура исключения имущества (в том числе денежных средств) из конкурсной массы (статья 213.25 Закона о банкротстве) представляет собой отступление от общих правил распределения денежных средств, поступивших от любых источников доходов должника или от продажи имущества между лицами, участвующими в деле о банкротстве. Исключение имущества и денежных средств из конкурсной массы должника в его пользу означает отступление от очередности удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве (статья 213.27 Закона о банкротстве), при котором принадлежащие должнику денежные средства приоритетно направляются самому должнику в целях обеспечения его существования на минимально необходимом социальном уровне. Для такого отступления требуются веские основания, в частности, из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Таким образом, согласно второму правовому подходу денежные средства в целях оплаты коммунальных услуг не подлежат исключению из конкурсной массы в порядке пунктов 2 и 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, поскольку текущие платежи финансируются из самой конкурсной массы и должны выплачиваться финансовым управляющим непосредственно текущему

¹⁷ О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 // Вестник ВАС РФ. – Сентябрь 2009. – № 9.

¹⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2018 № 302-ЭС17-19710 по делу № А19-5204/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2024).



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

кредитору без участия должника, в соответствии с очередностью, установленной статьей 134 Закона о банкротстве¹⁹.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день судебная практика придерживается единого подхода о невозможности исключения денежных средств на оплату жилищно-коммунальных услуг из конкурсной массы гражданина-должника, вместе с тем в ней сохраняется дуализм подходов к определению правовой природы указанных сумм.

В первом случае суды исходят из того, что указанные суммы не подлежат дополнительному исключению из конкурсной массы, поскольку фактически входят в состав прожиточного минимума, а во втором случае суды полагают, что данные суммы не подлежат исключению из конкурсной массы, поскольку признаются текущими платежами по смыслу пункта 1 статьи 5, абзаца четвертого пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

Безусловно, рассматривая вопрос об исключении денежных средств из конкурсной массы, суду не стоит придерживаться формального подхода, следует детально изучить социально-экономическую жизнь должника, убедиться, что должник действительно нуждается в дополнительных денежных средствах. При этом суду необходимо соблюсти баланс между интересами кредиторов и самого должника.

Вместе с тем в условиях существования диаметрально разных подходов арбитражных судов к определению правовой природы сумм, подлежащих оплате за жилищно-коммунальные услуги, не представляется возможным соблюдение принципов единообразия судебной практики и правовой определенности.

В сложившейся ситуации, на наш взгляд, необходим комментарий высшей судебной инстанции с четким ориентиром, которого судам необходимо придерживаться при рассмотрении вопросов об исключении из

конкурсной массы денежных средств на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2024).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ : принят Государственной Думой 23.10.2002 : одобрен Советом Федерации 30.10.2002 // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.

3. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ : принят Государственной Думой 22.12.2004 : одобрен Советом Федерации 24.12.2004 // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 14.

4. О прожиточном минимуме в Российской Федерации : федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ : принят Государственной Думой 10.10.1997 : одобрен Советом Федерации 15.10.1997 // Собрание законодательства РФ. – 27.10.1997. – № 43. – Ст. 4904.

5. О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : принят Государственной Думой 27.09.2002 : одобрен Советом Федерации 16.10.2002 // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

6. О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 // Вестник ВАС РФ. – Сентябрь 2009. – № 9.

7. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 // Российская газета. – 19.10.2015. – № 235.

8. О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 // Российская газета. – 09.01.2019. – № 1.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

¹⁹ Определение Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2024 по делу № А70-26804/2023; определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.11.2024 по делу № А65-8220/2024; определение Арбитражного суда Красноярского края от 31.10.2024 по делу № А33-3207/2024; определение Арбитражного суда Алтайского края от 31.10.2024 по делу № А33-3207/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.11.2024).



11. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2022 № 15-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2024 № 28-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

13. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2018 № 302-ЭС17-19710 по делу № А19-5204/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2024).

14. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2023 по делу № А55-34753/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

15. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 по делу № А51-12599/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

16. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2024 по делу № А72-6374/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

17. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 по делу № А27-26110/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

18. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 по делу № А29-7075/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

19. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 по делу № А41-97954/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

20. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023 по делу № А57-11239/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2023 по делу № А41-97954/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

22. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2024 по делу № А26-4551/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

23. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2024 по делу № А75-17371/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

24. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2024 по делу № А41-8284/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

25. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2024 по делу № А41-4709/2024 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

26. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2024 по делу № А56-21963/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2024).

27. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2024 по делу № А70-26804/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.11.2024).

28. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.10.2024 по делу № А60-30721/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 06.11.2024).

29. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 31.10.2024 по делу № А33-3207/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.11.2024).

30. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 31.10.2024 по делу № А33-3207/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.11.2024).

31. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 31.10.2024 по делу № А60-30140/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных] URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 06.11.2024).

32. Определение Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2024 по делу № А40-25620/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 06.11.2024).

33. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.11.2024 по делу № А65-8220/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.11.2024).

34. Статистический бюллетень «Федресурс» за первое полугодие 2024 года // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности «Федресурс» URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/> (дата обращения: 06.11.2024). ■