



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

УДК 347.736
ББК 67.4



Ахмедов Али Техранович,
помощник судьи, Арбитражный суд
Камчатского края; победитель VI правовой
олимпиады среди государственных
гражданских служащих арбитражных судов,
входящих в Дальневосточный судебный округ,
по направлению «Помощники судей»

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА В ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРАХ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

67

В настоящей статье рассматриваются ключевые изменения и проблемные аспекты, связанные с уплатой государственной пошлины по обособленным спорам в делах о банкротстве, с учетом новых законодательных норм и судебной практики. Автор предлагает возможные пути решения с целью улучшения правоприменительной практики и минимизации финансовой нагрузки на участников банкротных процессов.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), обособленные споры, государственная пошлина, должники и кредиторы, судебная практика, законодательные изменения.

UDK 347.736
BBK 67.4

STATE DUTY IN SEPARATE DISPUTES IN BANKRUPTCY CASES: ISSUES OF LEGAL APPLICATION AND PROSPECTS FOR LEGISLATIVE IMPROVEMENT

Akhmedov Ali Tehranovich, assistant judge, Arbitration Court of the Kamchatka Territory;
winner of the VI Legal Olympiad among state civil servants of arbitration courts included in the Far Eastern Judicial District,
in the field of "Assistant Judges"

This article examines the key changes and problematic aspects related to the payment of state duties in separate disputes in bankruptcy cases, taking into account new legislative norms and judicial practice. The author suggests possible solutions aimed at improving legal application and minimizing the financial burden on participants in bankruptcy proceedings.

Keywords: Insolvency (bankruptcy), separate disputes, state duty, debtors and creditors, judicial practice, legislative changes.



Обособленные споры представляют собой самостоятельные процессуальные обращения в рамках основного дела о банкротстве, главной целью которых является разрешение конкретных вопросов, требующих отдельного судебного рассмотрения. К таким спорам относятся требования кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов; споры о признании сделок недействительными; споры о признании недействительными действий (бездействий) арбитражных управляющих; требования о возмещении убытков и другие имущественные споры, направленные на погашение (частичное погашение) требований кредиторов, обязательства перед которыми должником надлежащим образом исполнены не были. Исходя из этого отсутствие государственной пошлины при рассмотрении некоторых обособленных споров в делах о банкротстве (в целях соблюдения разумного баланса интересов как кредиторов, так и должника), выглядело вполне разумным.

По общему правилу по делам о банкротстве госпошлина уплачивалась не только за подачу основного заявления, но и за совершение различных процессуальных действий на последующих стадиях (принятие обеспечительных мер, признание недействительными сделок должника, оспаривание результатов торгов), что в свою очередь вызывало значительное количество споров в практике, особенно в части освобождения от уплаты государственной пошлины или возмещения ее за счет конкурсной массы должника.

Однако принятие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – ФЗ № 107)¹ и Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и

сборах» (далее – ФЗ № 259)², а также утверждение «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024)» (далее – Обзор № 1)³ существенно изменили положение всех обособленных споров по делам о банкротстве.

Так, например, внесенные изменения установили более детализированные правила для расчета государственной пошлины по делам о банкротстве, согласно которым размер госпошлины по обособленным спорам теперь дифференцирован в зависимости от категории спора. В частности, для кредиторов, предъявляющих имущественные требования, госпошлина рассчитывается в зависимости от суммы требований. Кроме того, введено правило об обязательном взимании фиксированной пошлины по спорам, не имеющим имущественного характера, таким как споры о разрешении разногласий, о признании незаконными действий (бездействий) арбитражного управляющего (по каждому эпизоду), об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, а также по заявлениям о намерении. Что же касается рассмотрения процессуальных ходатайств и заявлений, связанных с движением дела о банкротстве (например, о продлении процедуры, об утверждении или освобождении арбитражного управляющего от возложенных на него обязанностей, об утверждении вознаграждения арбитражного управляющего), государственная пошлина, как и раньше, не предусматривается.

Оценка данных нововведений не является однозначной. С одной стороны, они могут способствовать снижению нагрузки на арбитражные суды, а также создать дополнительный источник пополнения государственного бюджета, который ранее практически не получал доходов от банкротных дел, длящихся годами, а порой и десятилетиями.

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 29.05.2024 № 107-ФЗ : принят Государственной Думой 06.05.2024 : одобрен Советом Федерации 22.05.2024 // Собрание законодательства Российской Федерации. 03.06.2024. № 23 (часть I). Ст. 3045.

² О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах : Федеральный закон Российской Федерации от 08.08.2024 № 259-ФЗ : принят Государственной Думой 23.07.2024 : одобрен Советом Федерации 02.08.2024 // Собрание законодательства Российской Федерации. 12.08.2024. № 33 (Часть I). Ст. 4955.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) : утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. Июль. 2024.



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

С другой стороны, введение государственной пошлины на обособленные споры вызывает определенные сомнения, особенно с точки зрения кредиторов, которые уже несут большие потери вследствие банкротства должника и вынуждены бороться за оставшиеся активы конкурсной массы, если таковые вообще имеются.

Анализ судебной практики, связанный с рассмотрением вопроса об уплате государственной пошлины по обособленным спорам в делах о банкротстве, наглядно демонстрирует трудности, с которыми сталкиваются как стороны арбитражного процесса, так и суд, при определении суммы госпошлины.

Одним из наиболее часто встречающихся обособленных споров в деле о банкротстве являются заявления кредиторов о включении их требований в реестр кредиторов должника.

Согласно внесенным изменениям, за заявления о включении в реестр требований кредиторов должника предусмотрена уплата государственной пошлины в размере 50 % госпошлины, определяемой при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, за исключением тех заявлений кредиторов, чьи требования подтверждены вступившими в законную силу судебными актами.

На первый взгляд, законодатель четко урегулировал вопрос оценки и размера государственной пошлины за обращение с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов, но в то же время неопределенным остался вопрос: «Подлежит ли уплате государственная пошлина за установление статуса залогового кредитора?».

Безусловно, установление статуса залогового кредитора имеет важное значение для правильного распределения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов в порядке очередности. Однако отсутствие четких законодательных норм по вопросу уплаты госпошлины за установление статуса залогового кредитора привело к неопределенности и разночтениям на уровне судов первой инстанции, которые принимают разные подходы.

Первая группа судов считает, что установление статуса залогового кредитора не требует уплаты дополнительной госпошлины, так как статус кредитора связан с его имущественными правами, уже заявленными в рамках обособленного спора. Эти суды исходят из того, что рассмотрение таких требований носит обеспечи-

тельный характер и не требует дополнительных процессуальных расходов со стороны заявителя⁴.

Вторая группа судов придерживается иной позиции, согласно которой установление правового положения залогового кредитора является самостоятельным неимущественным требованием, за которое следует взимать государственную пошлину в размере, предусмотренном для заявлений неимущественного характера⁵. В обоснование этой позиции суды ссылаются на то, что требование кредитора об установлении его правового положения как залогового кредитора, тождественно исковому требованию об обращении взыскания на заложенное имущество.

Исходя из системного толкования положений статей 329, 334 и 348 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество является самостоятельным требованием, цель которого – получение залогодержателем в случае неисполнения должником своего обязательства удовлетворения из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами залогодателя. Данный подход находит свое отражение и в правилах распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица – залогодателя, изложенных в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, по смыслу

⁴ Определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.09.2024 по делу № А19-9164/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2024 по делу № А53-22548-4/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2024 по делу № А40-196659/24-128-467 Ф // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

⁵ Определение Арбитражного суда Тульской области от 24.09.2024 по делу № А68-4115-4/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда Камчатского края от 26.09.2024 по делу № А24-2617/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда Пензенской области от 08.10.2024 по делу № А49-4289/2024 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

которого восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляются на приоритетное погашение требований залогового кредитора.

В силу чего требование об обращении взыскания на заложенное имущество само по себе является реализацией способа обеспечения исполнения обязательств и не является требованием о взыскании денежных средств в связи с неисполнением обязательств залогодателем. Следовательно, заявление, содержащее такое требование, по своей правовой природе является заявлением неимущественного характера.

Сложно не согласиться с доводами второй группы судов, однако взимание дополнительной госпошлины с кредиторов, претендующих на статус залогового кредитора, может создать дополнительную финансовую нагрузку на участников банкротного производства (особенно актуально в случаях, когда конкурсная масса должника ограничена, и кредиторы стремятся минимизировать свои расходы).

Проведенный анализ судебной практики, связанный с вопросом уплаты государственной пошлины за установление статуса залогового кредитора, позволяет сформулировать следующие выводы и предложения.

Во-первых, важно, чтобы законодатель четко определил, необходимо ли взимать госпошлину за установление статуса залогового кредитора, и если да, то в каком размере. Это поможет устранить разногласия в судебной практике и установить единообразие в применении норм Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в делах о банкротстве.

Во-вторых, важно учитывать, что установление статуса залогового кредитора само по себе не должно служить поводом для увеличения финансовой нагрузки на кредиторов. Возможным решением может стать освобождение от уплаты дополнительной госпошлины или установление минимального размера госпошлины для таких требований.

Изменения действующего законодательства, связанного с уплатой государственной пошлины за различные процессуальные действия в делах о банкротстве, коснулись не только заявлений, требований, иных обособленных споров, но и ходатайств об обеспечении иска, о замене обеспечительной меры и об отмене обеспечения, что стало одной из главных тем для обсуждения в юридических кругах и судебной практике.

В контексте банкротства ходатайство о применении обеспечительных мер является важным инструментом, особенно на ранних этапах процедуры банкротства, поскольку целью таких мер является предотвращение уменьшения конкурсной массы и обеспечение возможности справедливого удовлетворения требований кредиторов.

Нововведения налогового законодательства, в частности подпункт 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, предусматривающий уплату государственной пошлины в делах о банкротстве в размере 50 процентов, определяемой исходя из существа заявленных требований, и подпункт 17 пункта 1 названной статьи, закрепляющий уплату госпошлины за подачу заявления об обеспечении иска, о замене обеспечительной меры, об отмене обеспечения в размере 30 000 рублей, привели к правовой неопределенности: суды стали по-разному трактовать положения действующего законодательства, создав значительные сложности для участников процесса. В одних случаях судами указывалось на необходимость уплаты госпошлины в размере 15 000 рублей (с учетом положений как подпункта 9, так и подпункта 17)⁶, в других – 30 000 рублей (согласно буквальному толкованию подпункта 17)⁷.

⁶ Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2024 по делу № А07-31677/20 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2024 по делу № А32-44693/2019 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда Сахалинской области от 15.10.2024 по делу № А59-2526-15/2015 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

⁷ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 20.09.2024 по делу № А24-4322/2023 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2024 по делу № А72-2091-6/2023 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2024 по делу № А19-5649-7/2023 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); определение Арбитражного суда Калининградской области от 16.10.2024 по делу № А21-949-18/2023 // Картоотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).



Безусловно изменение размера государственной пошлины за заявления о принятии (замене/отмене) обеспечительных мер унифицирует подход к оценке процессуальной важности института обеспечительных мер. Однако процедура банкротства может длиться многие месяцы или даже годы, и в течение этого времени участники могут неоднократно подавать заявления об обеспечительных мерах, в связи с чем установленный размер государственной пошлины в 30 000 рублей может накладывать серьезную финансовую нагрузку на должника, чьи активы ограничены, а также на лиц, участвующих в деле о банкротстве, особенно если им приходится подавать несколько ходатайств об обеспечительных мерах.

Для устранения существующей коллизии в законодательстве и правоприменении можно рассмотреть следующие шаги.

Во-первых, необходимо, чтобы Верховный Суд Российской Федерации опубликовал обзор судебной практики, четко указав, как следует определять размер государственной пошлины за подачу ходатайства о принятии (замене/отмене) обеспечительных мер в делах о банкротстве, что позволило бы избежать неопределенностей и разночтений правоприменительной практики.

Во-вторых, важно не нарушать права лиц, участвующих в деле, в связи с чем возможно предложить обсуждение вопроса на законодательном уровне о снижении размера государственной пошлины в делах о несостоятельности (банкротстве), поскольку государственная пошлина не должна становиться барьером для подачи ходатайств о принятии (замене/отмене) обеспечительных мер, особенно в ситуациях, когда речь идет о защите прав кредиторов и сохранении имущества должника.

Другим требующим внимания аспектом, представляющим собой сложную правовую и социально-экономическую проблему, является вопрос взимания государственной пошлины за обращение должника с ходатайством об исключении имущества из конкурсной массы в деле о банкротстве.

Конкурсная масса в делах о банкротстве включает все имущество должника, которое может быть использовано для удовлетворения требований кредиторов. Исключение из конкурсной массы отдельных объектов, которые по закону не могут быть обращены в счет по-

гашения долгов, является важным правом должника в деле о банкротстве.

Однако возникает вопрос: должен ли должник, уже находящийся в трудной финансовой ситуации, дополнительно нести расходы на уплату государственной пошлины за подачу такого заявления?

Безусловно уплата государственной пошлины служит компенсацией за затраты судебной системы, что является важным элементом государственного бюджета, тем не менее в делах о банкротстве взимание пошлины с должника вызывает сомнения, особенно в тех случаях, когда речь идет о защите прав самого должника.

Позиция о том, что должник в деле о банкротстве должен уплачивать государственную пошлину за исключение имущества из конкурсной массы может быть критичной по следующим причинам.

Во-первых, в силу финансового положения самого должника. Принимая решение о введении процедуры банкротства, суд официально признает должника неплатежеспособным, следовательно, наложение на должника дополнительного обязательства по уплате государственной пошлины за подачу заявления об исключении имущества из конкурсной массы противоречит сути банкротного процесса, который призван упорядочить и, насколько возможно, облегчить финансовую нагрузку на должника.

Во-вторых, цель Закона о банкротстве заключается не только в обеспечении прав кредиторов, но и в предоставлении должнику возможности начать финансовую жизнь «с чистого листа». Уплата госпошлины за исключение имущества из конкурсной массы может препятствовать должнику в реализации его права на защиту минимально необходимого для жизни имущества, что ставит его в еще более уязвимое положение.

В-третьих, Конституция Российской Федерации гарантирует право на доступ к правосудию. В ряде дел, связанных с уплатой госпошлин, Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивал, что размер госпошлины не должен быть чрезмерным и препятствовать реализации права на судебную защиту⁸. В контексте банкротства это означает, что размер пошлины за такие действия, как исключение имущества из конкурсной

⁸ Вопросы уплаты государственной пошлины : правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2024 года : [офиц. сайт]. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 16.10.2024).



массы, не должен лишать должника права на защиту его законных интересов.

На практике существует неоднородность в подходе судов к вопросу уплаты госпошлины по обособленным спорам об исключении имущества из конкурсной массы, инициируемых должником. В одних случаях суды возлагают обязанность по уплате государственной пошлины на должника, несмотря на его финансовое положение, аргументируя это необходимостью соблюдения норм действующего законодательства, предусматривающего уплату издержек за подобного рода заявления⁹. В других случаях, наоборот, суды освобождают должника от уплаты госпошлины, учитывая его статус, что соответствует социальной природе банкротного законодательства¹⁰.

Для устранения выявленных проблем, связанных с уплатой государственной пошлины за подачу должниками ходатайств об исключении имущества из конкурсной массы, могут быть представлены следующие предложения.

Во-первых, одним из возможных решений является введение нормы, освобождающей должников в банкротных процессах от уплаты государственной пошлины за подачу заявлений об исключении имущества из конкурсной массы.

Во-вторых, альтернативным вариантом может быть введение дифференцированного подхода к взиманию госпошлины с должников в зависимости от их финан-

сового положения. Например, должники с минимальными доходами (на грани или же ниже прожиточного минимума) могли бы быть освобождены от уплаты госпошлины.

Названные предложения в равной степени направлены на снижение финансовой нагрузки, возлагаемой на должника, что способствует защите его имущества, минимально необходимого для существования.

Приведенный перечень некоторых обособленных споров, рассматриваемых в деле о банкротстве, не может поглотить весь объем имеющихся практических проблем, с которыми сталкиваются суды первой инстанции при определении вопроса об уплате государственной пошлины. Безусловно, государственная пошлина в делах о банкротстве играет ключевую роль в обеспечении финансирования судебной системы и поддержании справедливости в отношениях между должниками и кредиторами. Однако проведенный анализ судебной практики позволяет выявить явные неопределенности и объективные недостатки внесенных изменений в действующее законодательство, требующие дальнейшего совершенствования. Развитие судебной практики и доработка нормативной базы по вопросу размера и уплаты государственной пошлины в обособленных спорах по делам о банкротстве позволят сделать процедуру более справедливой и эффективной для всех участников процесса банкротства.

Библиографический список:

1. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 29.05.2024 № 107-ФЗ : [принят Государственной Думой 06 мая 2024 года : одобрен Советом Федерации 22 мая 2024 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.10.2024).

2. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах : Федеральный закон Российской Федерации от 08.08.2024 № 259-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 июля 2024 года : одобрен Советом Федерации 02 августа 2024 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.10.2024).

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) : утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. Июль. 2024.

⁹ Определение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2024 по делу № А53-23697-2/2024 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2024 по делу № А72-4078-3/2024 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 16.10.2024 по делу № А47-11539/2024 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

¹⁰ Определение Арбитражного суда Алтайского края от 14.09.2024 по делу № А03-21098/2023 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); Определение Арбитражного суда Магаданской области от 23.09.2024 по делу № А37-1987/2023 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024); Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.10.2024 по делу № А47-18741/2023 // Картоотека Арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

4. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.09.2024 по делу № А19-9164/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

5. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 14.09.2024 по делу № А03-21098/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

6. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 20.09.2024 по делу № А24-4322/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

7. Определение Арбитражного суда Магаданской области от 23.09.2024 по делу № А37-1987/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

8. Определение Арбитражного суда Тульской области от 24.09.2024 по делу № А68-4115-4/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

9. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 26.09.2024 по делу № А24-2617/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

10. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.10.2024 по делу № А47-18741/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

11. Определение Арбитражного суда Пензенской области от 08.10.2024 по делу № А49-4289/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

12. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2024 по делу № А53-22548-4/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

13. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2024 по делу № А53-23697-2/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

14. Определение Арбитражного суда Сахалинской области от 15.10.2024 по делу № А59-2526-15/2015 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

15. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2024 по делу № А19-5649-7/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

16. Определение Арбитражного суда Калининградской области от 16.10.2024 по делу № А21-949-18/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

17. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.10.2024 по делу № А32-44693/2019 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

18. Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 16.10.2024 по делу № А47-11539/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

19. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2024 по делу № А07-31677/20 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

20. Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2024 по делу № А72-2091-6/2023 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

21. Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2024 по делу № А72-4078-3/2024 // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 16.10.2024).

22. Определение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2024 по делу № А40-196659/24-128-467 Ф // Картотека арбитражных дел : [база данных]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 18.10.2024).

23. Вопросы уплаты государственной пошлины : правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2024 года : [официальный сайт]. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 16.10.2024). ■